

RAPORT COMISIA DE ETICĂ 2011

Standard	DA	NU	Descriere detaliată/ în concordanță cu documentele din Raportul de autoevaluare și anexele acestuia	Observații
<i>Codul de etică și deontologie universitară</i> , aprobat prin Hotărârea Senatului Universității „Petru Maior” din Tîrgu Mureș nr.11/ 15.06.2011	x		<p><i>Codul de etică și deontologie universitară</i> a fost adoptat în ședința Senatului din data de 15 iunie 2011. Codul cuprinde 3 capitole, după cum urmează:</p> <p>Cap. I. reglementează normele de conduită, definește domeniile de aplicare și obiectivele <i>Codului de etică și deontologie universitară</i>.</p> <p>Cap. II. se referă la normele generale de etică și deontologie profesională universitară referitoare la libertatea academică, integritatea și loialitatea academică, autonomia profesională, nediscriminarea și egalitatea de șanse, conflictul de interese, onestitatea intelectuală, respect și toleranță, precum și la transparență.</p> <p>Cap.III. are în vedere atribuțiile Comisiei de etică universitară</p>	
Mecanismele pentru aplicarea <i>Codul de etică și deontologie universitară</i>	x		<p>Principalul mecanism pentru aplicarea <i>Codului de etică și deontologie universitară</i> este înființarea și organizarea Comisiei de etică universitară. Aleasă prin vot nominal de către Senatul Universității „Petru Maior”, Comisia de etică, formată din prof. univ. dr. Cornel SIGMIREAN, președintele comisiei, prof. univ. dr. Ligia BREZEANU, prof. univ. dr. Ioan SABĂU-POP, conf. univ. dr. Luminița CHIOREAN, lector univ. dr. Daniel ȘTEFAN, stud. Andreea POP și Laura CICIO, și-a desfășurat activitatea în anul 2011 în conformitate cu prevederile <i>Codului de etică și deontologie universitară</i>.</p> <p>Astfel, în conformitate cu obiectivele stabilite prin <i>Codul de etică și deontologie universitară</i>, pe parcursul anului 2011, Comisia a urmărit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - să asigure responsabilitatea morală a cadrelor didactice, a personalului nedidactic, a studenților și a tuturor categoriilor de cetățeni care se află în relații directe și indirecte cu universitatea; - să contribuie la creșterea calității serviciilor educaționale și de cercetare oferite studenților și masteranzilor; - a urmărit aplicarea principiului meritocratic în promovarea universitară prin eliminarea oricărei forme de favoritism; 	

			<ul style="list-style-type: none"> - a monitorizat permanent organizarea concursurilor și examenelor, modul de selecție a candidaților pentru posturile vacante, condițiile în care s-a realizat încheierea, suspendarea, modificarea, încetarea raportului juridic de muncă ori de serviciu, modificările care intervin în fișa postului, stabilirea remunerației și a recompenselor sau a beneficiilor, evaluarea performanțelor individuale și promovarea profesională; - pentru o cunoaștere cât mai corectă a acestor aspecte care privesc viața complexă a comunității academice, Comisia de etică a solicitat cadrelor didactice și personalului didactic auxiliar să aducă la cunoștința comisiei actele care ar putea aduce prejudicii principiilor consacrate prin Carta universității și regulamentele interne. 	
Situații în care s-au încălcat normele de etică și măsurile aplicate	x		<p style="text-align: center;">Cazul I</p> <p>În data de 24 mai 2011, Comisia de etică a analizat Rapoartele privind desfășurarea Sesiunii de Comunicări Științifice a cercurilor științifice studențești, secțiunea „Relații Internaționale și Studii Europene” înaintate la data de 23.05.2011 Catedrei de Istorie și Relații Internaționale și prorectorului științific, Prof.univ.dr. Vasile BOLOȘ de către Lector dr. Giordano ALTAROZZI și Asist. drd. Ioana LEUCEA, cel din urmă, ca răspuns la acuzațiile formulate, precum și punctul de vedere al dnei. Conf. univ. dr. Corina TEODOR, în calitate de șef de catedră, formulat în scris și înaintat de asemenea Comisiei de etică. Rapoartele prezintă opinii contradictorii cu privire la desfășurarea sesiunii mai sus menționate, dar mai ales dezacorduri privind modul în care au fost făcute aprecierile asupra lucrărilor studenților.</p> <p>Comisia a fost alcătuită din Lector dr. Giordano ALTAROZZI, în calitate de președinte și din membrii: asist. drd. Ioana LEUCEA, Lucian SACALEAN, prep. univ. Mihaela BOLOȘ, cea din urmă neputând participa din motive întemeiate.</p> <p style="text-align: center;">Cazul II</p> <p>În data de 28.09.2011, Comisia de etică s-a reunit și a analizat plângerea masterandei Raluca CREȚ, din data de 14.07.2011, înaintată rectorului UPM, Prof. univ. dr. ing. Liviu MARIAN, petiția adresată Senatului</p>	

			<p>Universitar în data de 02.08.2011 și în 21.09.2011 în urma formulării răspunsului din partea conducerii UPM la plângerea din 14.07.2011. Masteranda Raluca CREȚ solicită recunoașterea notei la disciplina Strategii și Politici de Resurse Umane, notă obținută la examenul de mărire din data de 05.07.2011.</p> <p>În vederea efectuării unei analize ample și detaliate a cazului, Comisia de etică a solicitat prezența la ședința comisiei a dnei. Conf .univ. dr. Szabo Zsuzsanna, decanul Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative, a dlui. Conf. univ. dr. Ioan PASTOR, titularul disciplinei, a secretarului-șef a facultății, dna. Mariana BERCEA, precum și a dnei. Adriana VLASIU, secretar responsabil de activitatea cu studenții masteranzi.</p>	
<p>Dacă au fost luate măsuri de sancționare a celor care au încălcat <i>Codul de etică și deontologie universitară</i> indiferent de poziția în Universitate</p>	x		<p>Cazul I</p> <p>Analizând I caz, pe baza rapoartelor și a anchetei efectuată la Catedra de Istorie și Relații Internaționale, Comisia de etică concluzionează următoarele: prin modul de evaluare a lucrărilor studenților, membrii comisiei nu au afectat notarea lucrărilor științifice și nici recunoașterea meritelor cercetărilor efectuate de aceștia.</p> <p>Prin urmare, Comisia de etică recomandă în mod expres colectivului catedrei evitarea pe viitor a unor asemenea situații prin stabilirea unei grile precise de evaluare a lucrărilor științifice a studenților.</p> <p>Cazul II</p> <p>În cazul cererii masterandei Raluca CREȚ, Comisia de etică, în urma audierii tuturor celor implicați și a analizării documentelor, a propus Senatului respingerea cererii masterandei privind „mărirea notei”, pe motiv că cerea pentru participarea la examen nu i-a fost aprobată de decanul Facultății de Științe Economice, Juridice și Administrative, masteranda prevalându-se de chitanța cu care și-a achitat examenul de mărire, pentru a participa la examen.</p> <p>Pe baza Regulamentului privind activitatea profesională a studenților și sistemul de credite transferabile, Comisia de etică solicită Senatului sancționarea cu „Avertisment” scris a angajaților din cadrul secretariatului facultății, pentru lipsa de promptitudine în transmiterea hotărârilor</p>	

			decanatului, a dlui. Conf. univ. dr. Ioan PASTOR, pentru acceptarea masterandei la examen fără cererea semnată, a rectorului universității, Prof. univ. dr. ing. Liviu MARIAN, pentru rezoluția dată cererii fără consultarea decanului facultății și masterandei în cauză, pentru prezentarea la examen fără aprobarea decanatului și pentru că s-a prevalat de chitanță pentru a-și demonstra dreptul de participare la examenul de mărire de notă.	
--	--	--	---	--

Data:
19.12.2011

Președinte Comisia de etică,
Prof. univ. dr. Cornel SIGMIREAN

